OVERVEJELSER OMKRING RISIKOBASERET PRISSÆTNING

Artikel af Daniele Vergari og Carlo Gabardo

**Værdibaserede risikoudvælgelsesstrategier – fra supplement til nødvendighed**

Den seneste udgave af de internationale kapitalkravsbestemmelser (Basel III) med sine skærpede kapitalkrav og den tiltagende konkurrence på de globale finansmarkeder lægger alvorligt pres på avancerne i den finansielle sektor og har forvandlet værdibaserede risikoudvælgelsesstrategier fra at være et ”nice-to-have" supplement til en nødvendighed for alle markedsaktører.

Selv om mange finansielle institutioner allerede har taget mere og mere sofistikerede Basel-modeller og værktøjer i brug (fra beslutninger baseret på sandsynlighed for misligholdelse til beslutninger baseret på forventet tab, hvilket omfatter tabets størrelse i tilfælde af misligholdelse), er der stadig plads til forbedring i de metoder, der anvendes i øjeblikket. Overordnet betragtet handler optimal beslutningstagning ikke kun om risiko for misligholdelse, men også om den potentielle værdi eller profit, som hver ansøgning kan skabe. Denne profit afhænger af en række elementer, hvoraf forventet tab kun er ét.

Skemaet herunder viser den grundlæggende opgørelse over indtægter og udgifter i forbindelse med en lånebeslutning. Risikokomponenten (eller det uventede tab knyttet til en kreditbeslutning) er givet ved omkostningerne til den kapital, man risikerer at tabe, eller den økonomiske kapital (som udledt ved hjælp af en intern VaR-model eller Basel IRB-formlerne som erstatning). Det er afgørende at indregne risikoomkostningerne for at få et mere sammenhængende overblik over lånebeslutningen. I modsat fald undervurderes de samlede omkostninger.

**Risikobaseret prissætning og markedspris**

Det er sund fornuft, at mere risikable kunder skal betale en højere pris end mindre risikable. Men udvælgelses- eller prissætningsstrategier baseret på risikovægtet kundeværdi er ikke lige så almindelig praksis, som man kunne forvente. På flere markeder kan vi se, at der ikke er nogen forbindelse mellem pris og risiko, hvilket fremgår af figuren herunder (den aktuelle pris er den observerede pris for en kontokortportefølje). Tværtimod viser den risikovægtede priskurve den (teoretiske) mindstepris, der burde gælde for hver ansøger for at dække alle omkostninger, herunder risikoomkostningen. Jo højere risiko, jo højere pris.

Men på mange markeder fungerer flere institutioner som mængdetilpasser (de accepterer markedsprisen) og vælger nogle af deres kunder på baggrund af skjult information. Det betyder, at de godkender kunder, som de skulle have afvist, fordi de er tabsgivende (område B i figuren herunder). Konsekvensen er, at en del af porteføljen ikke skaber værdi. Porteføljens samlede resultat kan stadig være positivt, men ikke optimalt (fordi område A er større end område B).



Figur 2 – markedspris kontra risikobaseret prissætning

Faktisk er mange finansielle institutioner ude af stand til eller uvillige til at benytte en fuldt ud risikobaseret strategi. De kunne dog stadig forbedre deres nuværende risikostyring. Mere avancerede beslutningsprocesser baseret på en risikovægtet vurdering af ansøgningen (eller kunden) kan stadig anvendes ved at

* træffe beslutning om en låneansøgning ud fra den forventede risikovurderede præstation ved hjælp af en hvilken som helst risikovægtet præstationsmåling såsom RORAC
* varriere forretningsbetingelserne for at reducere omkostningerne og løfte indtjeningen, selv om prisen ikke ændres.

**Beslutninger baseret på risikovægtet præstation – RORAC-udvælgelsesmetoden**

I første tilfælde tages opgørelsen over indtægter og udgifter herover i betragtning ved beregning af den forventede risikovægtede fortjeneste på en ansøgning, når prisen er givet (i modsætning til den risikobaserede prissætningsstrategi, hvor prisen er ukendt på dette tidspunkt). Ansøgningen godkendes, hvis den forventede fortjeneste er positiv eller nul (hvilket betyder, at ansøgningen forventes at generere indtægter større end eller lig med de forventede udgifter). Med denne metode godkendes ansøgningen kun, hvis den genererer værdi med de nuværende forretningsbetingelser.

**Risikobaseret behandling**

Med RORAC-udvælgelsesmetoden skal ansøgninger, hvor tallet er negativt, afvises som tabsgivende. Men finansielle institutioner kan som alternativ vælge at ændre kontraktvilkårene (f.eks. ved at forlange sikkerhed) for at reducere udgifterne (f.eks. forventede og uventede tab) og derefter afstemme dem med de indtægter, der genereres ved at anvende den aktuelle pris. Det er risikobaseret behandling.

Denne metode er grafisk illustreret i figur 2. Det tilfælde, hvor RORAC < 0, ses som det område, hvor den aktuelle pris (eller markedsprisen) er lavere end den risikovægtede pris (minimumsprisen). Kontraktvilkårene giver ikke tilstrækkelig dækning for alle omkostninger, som de ser ud i denne situation. Der fastsættes nye vilkår med henblik på at nedbringe udgifterne ved at skubbe den mindste acceptable (risikovægtede eller teoretiske) pris ned til den aktuelt anvendte pris.



Figur 4 – risikobaseret behandling

De vilkår, man vælger at justere for at opnå det "rigtige" forhold mellem risiko og profit, er afgørende, fordi de som regel har meget forskellig indflydelse på risikoomkostningerne. I skemaet herunder kan man se de typiske risikofaktorer og -dæmpere, og hvor effektive de er til at reducere risikoen.

|  |  |
| --- | --- |
| Risikofaktor | Effektivitet |
| Sikkerhed | **Høj** |
| Udbetaling/depositum | **Middel** |
| Lånebeløb | **Lav** |
| Løbetid | **Lav** |

Tabel 4 – risikofaktorers indflydelse på omkostninger

Risikobaseret behandling viser sig at være mere effektiv, når der kan stilles krav om sikkerhed i kontraktvilkårene. Hvis lånebeløbet reduceres (evt. også løbetiden), ville en del af kreditbehovet ikke blive opfyldt, og kunden ville blive tvunget til at dække det hos andre finansielle institutioner på markedet. Det ville betyde, at kundens overordnede risikoprofil i nogen grad ville blive undervurderet. Man kan argumentere for, at når ansøgeren modtager et modtilbud på et lavere beløb, f.eks. i forbindelse med forbrugslån, vil den pågældende faktisk reducere eller begrænse sine behov. Ansøgeren kan psykologisk være indstillet på at ændre sine planer. Men det fungerer måske ikke, når der er et "virkeligt" behov for finansiering, f.eks. til primære behov.

**Konklusioner**

En mere aktiv risikostyring er ved at blive den afgørende faktor for at klare sig på mere regulerede og konkurrenceprægede markeder, og de tre strategier (risikobaseret prissætning, risikobaseret eller RORAC-udvælgelse og risikobaseret behandling) bliver anvendt til en række formål. Nogle finansielle institutioner står over for problemet med at håndtere nye nicher på markedet såsom kunder med lav kreditværdighed. Andre reviderer strategierne (kombinationen af pris, løbetid, udbetaling osv.) for ansøgninger, der kommer ind via forhandlernetværket. Andre igen er ganske enkelt nødt til at styrke salget og indtjeningen.

Alle tre metoder tilsigter at maksimere porteføljens forventede risikovægtede lønsomhed, men under normale driftsforhold er der kun nogle få begrænsninger, der umiddelbart kan overvejes, f.eks. afvisningsprocenten. Selv om profitmaksimering kan være et særdeles tiltrækkende mål, kan det faktisk have uventet indvirkning på finansielle institutioners andre præstationsnøgletal såsom den forventede andel af dårlige lån i porteføljen, forventede tab, hensættelser, minimumskapitalkrav osv. Derfor bør disse strategier anvendes fleksibelt, så de forskellige strategiske mål afbalanceres på en hensigtsmæssig måde. Hvis man f.eks. blindt anlægger en risikobaseret strategi for alle ansøgere, kunne det have den uønskede virkning, at den ugunstige selektion forøges i stedet for at blive reduceret eller elimineret. Hvis der ikke opstilles adgangsbarrierer, vil højrisikokunder, der har svært ved at få et lån, måske være villige til at betale mere for at opnå lånet. Den finansielle institution, der anlægger den risikobaserede prissætningsstrategi, vil ende med at tiltrække sådanne kunder med åbenlyse konsekvenser i form af den forventede kvalitet af porteføljen.

Mere realistisk kan den rette tilgang baseres på en kombination af forskellige strategier, f.eks. at fortsætte med at udvælge ansøgere ud fra sandsynligheden for misligholdelse og derefter justere prisen i nogle eller alle tilfælde, hvor ansøgningen godkendes. Desuden kan der indføres mere komplekse strategier, der tager de forskellige mål og begrænsninger, der skal opfyldes, i betragtning. I praksis må en institution, der er villig til at opnå de maksimale fordele (f.eks. profit fra porteføljen) givet et sæt begrænsninger (f.eks. maksimumniveau for forventede tab, maksimal økonomisk kapital osv.), tackle langt mere komplicerede problemer, hvoraf prisudvælgelse kun er ét element. Det gælder især i de nye scenarier, der opstår som følge af de nye Basel III-bestemmelser, som udstikker nye likviditetsbegrænsninger og langt skrappere minimumsstandarder for kapital. I disse scenarier må banker beskytte deres rentabilitet, der allerede er truet af den finansielle uro og global konkurrence, og leve op til de skrappere myndighedskrav. Under disse omstændigheder er optimering af strategien den rigtige løsning, fordi det giver mulighed for at optimere en målfunktion (f.eks. risikovægtet profit) under en række begrænsninger. Disse optimeringsteknikker kan faktisk udnyttes til at optimere beslutningsprocessen ved at udvælge optimale forhold (f.eks. pris, lånebeløb, kapitalallokering osv.), hvilket maksimerer den forventede profit og lever op til forretningsmæssige og lovgivningsmæssige begrænsninger.